

長畑ひろのり News vol. 191



9月定例議会における質問②

・公共施設再編について
市役所周辺の提案

右下画像は、Google Map 上に個別施設計画【素案】において示された案（防災倉庫と本庁舎と東別館は現状のまま、新棟として子育て関連施設を新たに建設）に私からの提案を加えたもので、以下の内容は、その画像を参考に4点の質問をしたものです。

・・・・・・①・・・・・・

【長畑質問】 子育て関連施設が東別館北側の駐車場に建つのであれば、誰が考えても駐車場不足になると思うが、その点についてはどう対処される予定か。

【施設創生課担当理事（以下、「理事」と言う。）答弁】 駐車場の確保は、立体駐車場の整備を含め検討する。

【長畑質問】 平成26年3月定例議会における私の一般質問で、この件については提案をしている。

川沿いの市道から緩いスロープをつけ今の駐車場の上に駐車場（A）を作る。しかし、そのためには今の橋では幅員が足りない。現状の下りていく道路とスロープで上がる道路のためにも、今の数倍の幅員の橋（B）と、その拡幅された橋を渡った直ぐの時点からスロープを作って駐車場を複層化する、この提案についてどう考えるか。

【理事答弁】 後に行う予定の市庁舎劣化診断によるが、平成30年度実施の同調査結果をもとに、一般的なコンクリート中性化予測に使う計算式から概ね20年程度活用を前提に、議員独自の提案として受け止め、総合的に検討する。

【長畑要望①】 自走式立体駐車場には、多くの法規制がかかる。しかし、1、2階を自由に行き来出来ない形にするなど手法はあるはず。その辺りも調べ提案を実施するよう要望する。

・・・・・・②・・・・・・

【長畑質問】 本庁舎と東別館との動線について、何か改善策を考えているのか。

【理事答弁】 特段の対応を講じるに及んでいないが、将来的な敷地交互整備により改善されると考察。

【長畑質問】 平成24年12月定例議会における私の一般質問でこの件については提案をしている。

2階に渡り廊下（C）を付けることで市民サービスの向上、職員の仕事の効率も上がり、加えて避難経路が一つ増える。また、渡り廊下の途中で休憩スペースまで作れるほど幅も広げることができれば、少々の雨だと渡り廊下の下を歩けば雨に濡れず通れる。この提案についてどう考えるか。

【理事答弁】 先に述べた劣化診断の結果に即して、規制緩和及び費用対効果の観点から判断する。

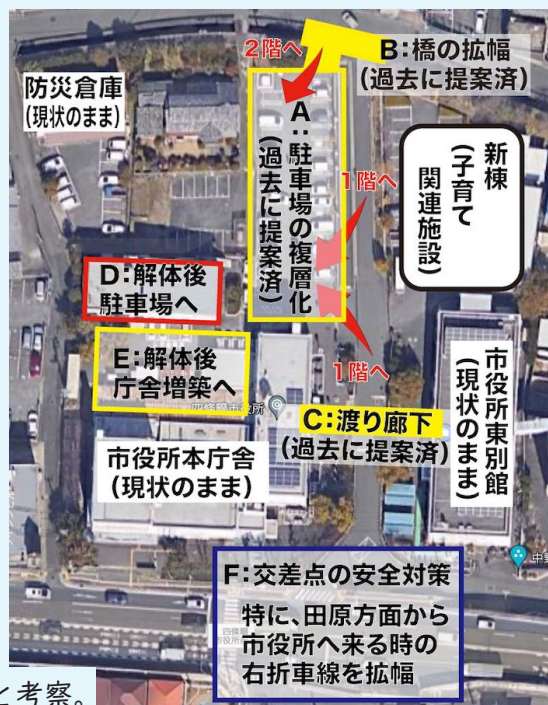
【長畑要望②】 しっかり検討するよう要望する。

・・・・・・③・・・・・・

【長畑質問】 市役所はそのまま使うことが示されたが、職員一人当たりの気積や面積も満足できていない中、会議室も足りない、東別館に他の団体（商工会）も入ってくる、細かいことと言えばトイレを改修するにも床面積を増やすことができないので大きく改善は出来ない等を考えれば、市役所そのものの床面積を増やすことを考えなければ解決できない問題が多すぎる。そこで北別館（D）はEの建物と一緒に解体し、その後、北別館については駐車場、Eについては建物を建て、そこへ一部庁舎機能を持つて行くのが良いと考えるが。

【理事答弁】

Eには電気室があり、建て替えるには費用と時間を要し困難。とは言え、特に整備中は会議室、駐車場の確保が課題となるので、具体的な対応策は関連整備に併せて検討にあたっていく。



文章は、弱視の方にも読みやすい可読性に優れたユニバーサルデザインフォントを使用しています。

公式サイト（4コマ漫画も掲載中）

<http://nagahata.jp>



日々の主な活動

facebook



政治以外の話題

note



長畑ひろのり事務所 Fax 050-3173-0081

e-mail sky@nagahata.jp

【長畑要望③】 庁舎に関しては職場環境の改善があまりにも進まないと危惧する。そう言う点にも、職員の新規採用や離職などに影響が出ると考えるので、少しでも良い職場環境になるよう対応を要望する。

・・・・・・④・・・・・・

【長畑要望④】 今回の施設再編の主に解決しなければならない問題は、旧耐震建築物をどうするのか、つまり市民の安心安全を考慮してのことと考える。そうであるならば、確率で言えば地震の比でないほど日常起こる交通事故に関しても、今回の施設再編においては絶対に外すことができないと思う。そこで、国道163号のFで示した交差点の安全対策にもしっかりと取り組むことを要望する。

・公共施設再編について改めて思うこと

【長畑意見】 画像は、6年前に多くの方が目にされた四條畷南中学校跡地（以下、「南中跡地」と言う。）整備のイメージ図。私は非常に魅力を感じ、令和元年9月定例議会において、この案については良くできていると述べ、持論を展開している。今思えば、私の力が及ばず、イメージ図を元に他の公共施設の案も含め改善できなかったのが悔やまれる。

過去に戻ることができるなら、確か席数300人程度だったと思う。その市民ホールを含めたイメージ図通りに南中跡地を整備し、しかし、他の案は一旦止めておく。つまり、市役所本庁舎は現在の案の通り建て替えはせず、市民ホールも300では席数が少ないとの市民の声が多かった点も考慮し、現市民ホールも長寿命化をはかった上で建て替えはせず、その後、慌てることなく南中跡地に建設されたホールの利用状況等あらゆるデータを鑑み、現市民ホールを現地で建て替えるのか、建て替えずに壊してしまうのか、今後の方針を決める。そうすると子ども園は現地で建て替えになり、そう言う事を考えれば、やりようがいくらでもあったと思う。

多様な世代が集える場に「四條畷南中学校跡地」



東市長も、南中跡地の整備イメージ図に市民や議会が賛成していれば、総合管理計画ができてから8年、また市長就任後、先のイメージ図を示されて5年も経った現在、南中跡地の整備は終わっており、当該地域は人々で賑わっていたのにと感じているのではと思う。

また、令和8年度までと言われている公共施設等適正管理推進事業債にも十分間に合い、その結果、本市の公共施設再編にかかる財政負担も軽減されていたと悔しく感じていることかと想像する。

そこで、当初案から多くの時間を費やしてきたが、9月定例議会で少し先が見えてきた感のある公共施設再編について、市長のこれまでの思いは。

【市長答弁】 この2期8年というのは、個別施設計画と歩んできたと感じている。市民の安全を考え、非耐震施設は一刻も早くなくしていきたい、有利な起債や財源を用いて財政に寄与したい、そういう思いから令和元年、市として原案を示した。ワークショップや市民との意見交換を重ね説明に尽くしてきたつもりだが、当時まだ未熟な部分もあり十分に説明し切ることができず、理解を得られなかったと思っている。

我々は現時点の案がベストと思っているが、まだまだ足りない部分、見方を変えたら十分じゃない点もあると思う。そういう部分を推進本部会議にて丁寧に検証を重ね、この案で良かったと議会や市民の皆さんに思ってもらえる案を、12月末を目途に改訂する

事をめざし頑張っ
てまいりたい。

右の4コマ漫画は、前号と似ていますが新作です。手抜きと言われれば……😓

ひろのり物語（港区編 ③1）

絵：長畑ひろのり

